**В Федеральный Арбитражный суд Московского округа**

*127994, Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9*

**Истец: Государственное Учреждение –**

**Главное Управление Пенсионного фонда**

**Российской Федерации № \_**

**по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Ответчик: ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**(лицо, направившее кассационную жалобу)**

**Гос. пошлина: 2000 (две тысячи) рублей**

***Дело № А40-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_***

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**на Решение Арбитражного суда г. Москвы от \_\_.\_\_.201\_ г. по делу № А40-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и на Постановление**

**Девятого Арбитражного Апелляционного суда № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от \_\_.\_\_.201\_ г. по делу № А40\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ года Арбитражным судом г. Москвы по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_принято Решение, согласно которому суд удовлетворил требования Истца о взыскании с Ответчика штрафа за несвоевременное представление сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в размере **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_ коп.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201\_ года Девятым Арбитражным Апелляционным судом по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ принято Постановление № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_об оставлении без изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от \_\_.\_\_.201\_ г. по делу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а апелляционной жалобы Ответчика – без удовлетворения.

Ответчик считает, что принятые Решение и Постановление являются незаконными и подлежат отмене, поскольку они приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

В нарушение требований ст. 168 АПК РФ судом первой инстанции не дана оценка ни доводам, ни доказательствам, приведенным Ответчиком, в связи с чем была исключена возможность правильно определить обстоятельства, имеющие значения для дела, а, следовательно, и характер возникшего спорного отношения, что в свою очередь повлекло неправильное применение норм материального права. В результате нарушения норм процессуального и материального права Арбитражный суд г. Москвы вынес незаконное решение, которым обязал Ответчика выплатить штраф за несвоевременное представление сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в размере **\_\_\_\_\_\_\_**  (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_ копеек, а также госпошлину в размере \_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рубль \_\_ копеек.

Данное решение оставлено без изменения постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного суда № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от \_\_.\_\_.201\_ г. При этом суд при исследовании вопроса законности оснований привлечения к ответственности Ответчика в досудебном порядке неправильно истолковал положения законодательства, не принял во внимание возражения Ответчика, не дал оценку доказательствам, приведенным Ответчиком в подтверждение своих доводов.

Статьей 16 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», а также Положением о Пенсионном фонде Российской Федерации (России), утвержденным Постановлением Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г. № 2122-1, определен исчерпывающий перечень прав и обязанностей органов Пенсионного фонда Российской Федерации. В соответствии с законодательством РФ органы Пенсионного фонда Российской Федерации не наделены правом самостоятельно, в досудебном порядке, привлекать к ответственности страхователей. В связи с чем, вынесение в отношение ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_» Решения № \_\_\_\_ от \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 201 \_ года о привлечение к ответственности за несвоевременное представление сведений необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета за 20\_\_ год, а также предъявление Требования № \_\_\_\_ от \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года об уплате штрафа ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в досудебном порядке являются незаконными. Учитывая изложенное, не может являться законным установление в данных документах сроков их исполнения, а следовательно, исчисления с установленных календарных дат момента начала течения срока подачи искового заявления в суд о взыскании штрафа.

В соответствии с частью 3 ст. 17 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» органы Пенсионного фонда Российской Федерации наделены правом взыскивать со страхователей штрафы за несвоевременное представление сведений, необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета, исключительно в судебном порядке, то есть, в соответствии с законодательством РФ только суд вправе устанавливать виновность лица в совершении правонарушения, привлекать его к ответственности за несвоевременное представление сведений, необходимых для ведения индивидуального персонифицированного учета, и принимать решение о взыскании штрафа.

На основании п. 3 ст. 46 НК РФ исковое заявление о взыскании штрафа может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

В соответствии с пунктом 37 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 года № 5 момент начала течения срока, установленного пунктом 1 статьи 115 НК РФ, определяется исходя из обстоятельств совершения и выявления правонарушения.

В постановлении Федерального Арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2005 г. № КА-А40/5178-05 указано, что обязанность органов Пенсионного фонда Российской Федерации по проведению проверок по окончании срока сдачи индивидуальных сведений по застрахованным работникам законодателем не предусмотрена. С учетом изложенного и исходя из характера правонарушения, состоящего в непредставлении индивидуальных сведений о застрахованных лицах, моментом обнаружения, а следовательно, моментом начала течения срока подачи искового заявления в суд о взыскании штрафа следует считать дату фактического представления таких сведений.

ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» представило в органы Пенсионного фонда РФ необходимые сведения \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года. Следовательно, у органов Пенсионного фонда Российской Федерации право на подачу искового заявления возникло \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года. Срок исковой давности для подачи искового заявления истек по истечении шести месяцев, а именно \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года. Учитывая то, что исковое заявление Истцом подано лишь \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_ года, оно не подлежит удовлетворению в связи с истечением срока исковой давности взыскания штрафа.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 6.1, 48, 109, 112, 114, 115 НК РФ, ст*.* 16, 17 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.96 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», руководствуясь ст. 287 и ст. 288 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

1. Отменить полностью решение Арбитражного суда г. Москвы от \_\_.\_\_.201\_ г. по делу № А40\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и постановление ДевятогоАрбитражного Апелляционного суда № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от \_\_.\_\_.201\_ г. по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и принять новый судебный акт, удовлетворяющий требования Ответчика об отказе в удовлетворении иска Государственного Учреждения – Главное Управление Пенсионного Фонда Российской Федерации № \_ по \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о взыскании штрафа с ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» за несвоевременное представление сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета, в территориальный орган Пенсионного Фонда Российской Федерации в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей \_\_ копеек, а также взыскании госпошлины в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рубль \_\_ копеек в доход федерального бюджета.

Приложение:

1. Оригинал платежного поручения, подтверждающего оплату госпошлины.
2. Почтовая квитанция, подтверждающая направление Ответчиком копии кассационной жалобы Истцу.
3. Копия решения Арбитражного суда г. Москвы от \_\_.\_\_.201\_ г. по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
4. Копия постановления ДевятогоАрбитражного Апелляционного суда № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.\_\_.201\_ г. по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
5. Копия постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 года № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации».
6. Копия постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21 июня 2005 г. № КА-А40/5178-05 (извлечение).

Генеральный директор

ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_